

Van: Fietsersbond afdeling Amsterdam
W.G.-plein 84,
1054 RC Amsterdam



Aan: Arrondissementsrechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Betreft: Beroep tegen beslissing (INT-18-03957) van AB stadsdeel West op bezwaarschrift.

Amsterdam, 27 februari 2018

Geachte heer / mevrouw,

Dit is een beroep tegen de beslissing (INT-18-03957) op het bezwaarschrift, dat was ingediend 28 augustus 2017 door Jan Pieter Nepveu namens de Fietsersbond tegen het Verkeersbesluit ((INT-17-03532) van 5 juli 2017, gepubliceerd op 19 juli 2017) van het Algemeen Bestuur (het AB) van de bestuurscommissie stadsdeel West. Het Verkeersbesluit, het bezwaarschrift en de beslissing op het bezwaarschrift zijn bijgevoegd.

Sinds jaar en dag liggen er Plusnet-fietspaden in het Westerpark. Als gevolg van verkeersbesluit (INT-17-03532) verandert de status van deze fietspaden in voetpaden (fietsen toegestaan). Het bezwaarschrift hiertegen van de Fietsersbond is door het AB ongegrond verklaard: snorfietsen zouden van de fietspaden slechts geweerd kunnen worden door het Westerpark aan te wijzen als voetgangersgebied. De Fietsersbond betwist de noodzaak van het aanwijzen als voetgangersgebied.

Het AB overweegt, zonder toelichting, dat er geen wettelijke grondslag is om snorfietsen op het fietspad te verbieden. Volgens de Fietsersbond zou die grondslag echter niet of nauwelijks hoeven te verschillen van de genoemde in het bestreden Verkeersbesluit (INT-17-03532), dat krachtens artikel 2 Wegenverkeerswet 1994 is genomen:

- a. om de veiligheid op de diverse wegen te verzekeren;
- b. ter bescherming van de weggebruikers en de passagiers;
- c. om de vrijheid van het verkeer zoveel mogelijk te waarborgen;
- d. ter voorkoming op beperking van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade.

Aan dit rijtje zou de Fietsersbond kunnen toevoegen dat het weren van snorfietsen van de fietspaden in het Westerpark voorts strekt tot:

- het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte aantasting van het karakter of van de functie van objecten of gebieden. (*art 2:2 sub a WVW*)

In zijn beslissing op bezwaar gaat het AB voorbij aan de overweging van de Fietsersbond dat het aanwijzen van een voetgangersgebied niet strookt met het beleid zoals dat is verwoord in het Beleidskader Verkeersnetten. Daarin staat waar de belangrijkste routes voor voetganger, fiets, openbaar vervoer en auto liggen, welk doel ze hebben en aan welke kwaliteitseisen ze moeten voldoen.

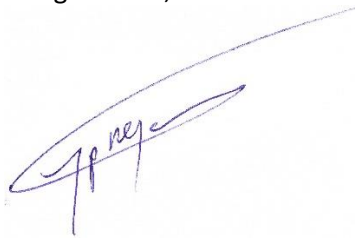
"Het Plusnet fiets is het netwerk met de belangrijkste doorgaande fietsverbindingen die zeer intensief worden gebruikt. Het zijn de belangrijkste verbindingen tussen stadsdelen en met de regionale fietsroutes naar aangrenzende gemeenten en de groen- en recreatiegebieden rondom de stad. Belangrijkste aspect is dat fietsers snel, veilig en comfortabel van A naar B kunnen fietsen. Voorwaarde daarbij is dat fietsers weinig hinder hebben van overige verkeersdeelnemers, snel kunnen doorstromen bij kruispunten en dat er voor fietsers voldoende ruimte is om elkaar te passeren." (*Beleidskader Verkeersnetten Amsterdam inspraak- en adviesversie september 2016, definitief vastgesteld door de gemeenteraad 24 januari 2018*).

Door het aanwijzen van Plusnet-fietsroutes als voetgangersgebied, handelt het AB in strijd met het beleid: de rechtspositie van fietsers verzwakt en voetgangers voelen zich uitgenodigd om de voetpaden te verruilen voor de fietspaden.

Het AB gebruikt de scooteroverlast als argument. Ter bewerkstelling van een snorfietsverbod is volgens de Fietsersbond echter het opheffen van een fietspad ten gunste van voetgangers niet het geëigende middel. Ter voorkoming of beperking van door snorfietzers veroorzaakte overlast, hinder of schade staat bord G13 'onverplicht fietspad' (RVV 1990) ter beschikking: fietsers mogen het onverplichte fietspad gebruiken; bestuurders van snorfietzen uitgerust met een verbrandingsmotor mogen het onverplichte fietspad slechts gebruiken met uitgeschakelde motor. (art 5 RVV 1990). Voetgangers gebruiken het fietspad of het fiets/bromfietspad indien trottoir en voetpad ontbreken (art 4 RVV 1990).

De Fietsersbond vindt de beslissing op bezwaar onbegrijpelijk en handhaaft zijn verzoek om het verkeersbesluit te heroverwegen en snorfietzen uit het Westerpark niet te weren met verkeersbord G7 (voetpad) maar met G13 (onverplicht fietspad).

Hoogachtend, namens de Fietsersbond

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J.P. Nepveu', is written over a faint, large, light-blue oval shape.

Jan Pieter Nepveu (Afdeling Amsterdam)
06-50442108