

Aan Het College van burgemeester en wethouders  
van Amstelveen  
Juridische Zaken  
Postbus 4  
1180 BA Amstelveen



*Datum:* 22-12-2009

*Betreft:* Bezwaar tegen verkeersbesluit  
dd 18-11-2009

Geachte college,

Met deze brief maakt de Fietsersbond bezwaar tegen het door u op 18 november 2009 gepubliceerde besluit tot het uit de voorrang halen van het fietspad langs de museumtramlijn (het Kazernepad) met de kruisende wegen de Amsterdamse weg, de Molenweg, de Stationsstraat, de Handweg, de Binderij en de Zetterij.

De gronden voor dit bezwaar zijn:

- er heeft onvoldoende zorgvuldige belangenafweging plaats gevonden en
- het besluit is onvoldoende draagkrachtig onderbouwd,
- het besluit is disproportioneel.

*Onvoldoende zorgvuldige belangenafweging*

- In het voorjaar van 2009 nam u het besluit de fietsroute in de voorrang te zetten. Daar had u gereede aanleiding voor: het comfort en de snelheid van fietsers. Het is een gevolg van gemeentelijke beleid zoals geformuleerd de Nota Fiets 2006-2015. Van een dergelijke beleidsregel kan alleen streng gemotiveerd afgeweken worden. Niet in te zien valt welk nieuw feit hiertoe in dit geval aanleiding gegeven kan hebben.
- De Nota Fiets 2006-2015 stelt op pag. 27:  
Een hoofdfietsroute heeft in principe voorrang als de auto-intensiteit van de te kruisen weg lager is dan 800 motorvoertuigen per spitsuur (2 richtingen) en het mogelijk is om de hoofdfietsroute voldoende allure te geven.  
En op pag. 29:  
Op hoofdfietsroutes die een 'groene' of 'gele' weg kruisen kan in principe de voorrang geregeld worden ten gunste van de hoofdfietsroute. Kruist een hoofdfietsroute een 'rode' weg, dan is een ongelijkvloerse oplossing (eventueel verkeerslichten) gewenst.  
Bij de uitwerking van de fietsnota moet per kruispunt bekeken worden op welke manier deze uitgangspunten het best gerealiseerd kunnen worden. Daarbij kan gebruik gemaakt worden van figuur 4.2. Hieruit blijkt bijvoorbeeld dat op de hoofdfietsroute langs de Museumtramlijn in principe de voorrang geregeld kan worden ten gunste van deze hoofdfietsroute op de kruispunten met de Stationsstraat, de Noorddammerlaan en de Zetterij (situatie 2015). Het kruispunt met de Molenweg is een twijfelgeval, vanwege de auto-intensiteit op de Molenweg (oranje). Voor alle kruispunten geldt dat een goede vormgeving de voorrangsregeling moeten ondersteunen.
- Het had meer voor de hand gelegen de beleidsregel verder uit te voeren door de snelheidsremmers zodanig aan te passen dat de snelheid van het kruisende gemotoriseerde verkeer daadwerkelijk voldoende geremd zou worden.

- U zegt met het uit de voorrang halen van de fietsroute t.o.v. de kruisende wegen de belangen van fietsers te dienen omdat het anders onveilig zou zijn. Dit is niet waar: door het stante pede terugdraaien van de voorrang is er nu heel vaak onduidelijkheid tussen fietsers en auto's over wie voorrang heeft. Het is onbegrijpelijk en daarmee gevaarlijk geworden, zo blijkt uit observaties op straat.
- U maakt geen onderscheid wat betreft maatregelen tussen de verschillende kruisingen waar dat zeer zeker wel van toepassing is om de begrijpelijkheid van voorrang voor fietsers te beoordelen.

*Onvoldoende daadkrachtig onderbouwd:*

- In de overwegingen voor uw besluit noemt u de toename van het aantal ongevallen als motivatie voor uw besluit de fietsers uit de voorrang te halen. Echter, een zorgvuldige registratie van de ongevallen is (voor ons) niet beschikbaar. Onduidelijk is hoeveel ongevallen er daadwerkelijk hebben plaats gevonden op welke kruispunten, bij hoeveel daadwerkelijk fietsers betrokken waren en of de ongevallen (mede) het gevolg waren van de voorrangsregeling.
- U noemt aanvullende maatregelen die u genomen hebt om de voorrang van de fietsers duidelijk te maken, die geen effect leken te hebben. Ook voor deze bewering is geen zorgvuldige cijfermatige onderbouwing beschikbaar. We vernemen vanuit het ambtelijk apparaat dat na het plaatsen van knippebollen er geen ongelukken meer waren gebeurd. Dit lijkt in tegenspraak.
- Duidelijk is dat de beweringen over verkeersveiligheid geen diepgefundeerde onderbouwing hebben.
- Eveneens is duidelijk dat de maatregelen die u neemt om de voorrang voor fietsers te ondersteunen niet allen genomen zijn: Snelheidsremmende maatregelen op de Molenweg waren wel gepland maar heeft u niet uitgevoerd. Op de Stationsstraat zijn geplande (visuele) maatregelen die de voorrang voor fietsers ondersteunen en de zichtbaarheid vergroten achterwege gebleven.
- We bestrijden uw overweging dat het vanuit duidelijkheid en uniformiteit gewenst is dat de voorrangssituatie op alle kruisingen gelijk te stellen. In uw besluit van voorjaar 2009 om de fietsroute in de voorrang te zetten maakte u zelf al een uitzondering voor de Bovenkerkerstraat. Daar bleven fietsers uit de voorrang. Bovendien haalt u de fietsers zelfs uit de voorrang op de kruising met de Binderij. Dat is een zeer rustige 30km/u weg waar de fietser altijd al in de voorrang was zonder enig probleem. Bovendien is het uit de voorrang halen van een fietspad in een 30km-gebied in strijd met de wet (Uitvoeringsvoorschriften BABW, bord B6).

*Disproportioneel*

- De Stationsstraat en de Binderij zijn 30km/uur straten in een verblijfsgebied. Binnen verblijfsgebieden zijn in principe alle wegen, ook fietspaden, gelijkwaardig. Voor belangrijke fietsroutes bestaat er een uitzondering op deze richtlijn: die mogen juist wel in de voorrang zijn. De fietsroute langs de Museumtramlijn, in uw gemeentelijk beleid een kernnet fiets-route, is bij uitstek een fietsroute waar die uitzondering op van toepassing zou dienen te zijn. Het besluit om zelfs op deze kruisingen de fietsroute uit de voorrang te halen is disproportioneel, bovendien in strijd met de Wegenverkeerswet (zie boven)
- U noemt in uw overwegingen dat een deel van de kruisende wegen een uitrukroute is voor de brandweer en een buslijn voert en dat er daarom geen verkeersremmende maatregelen genomen zouden kunnen worden. Dit geldt niet voor alle kruisingen.
- De Handweg, de Amsterdamse weg en de Molenweg zijn wegen waaroverheen een buslijn rijdt. Echter op de Handweg zijn wel degelijk verkeersremmende maatregelen genomen, op de beide andere wegen veel minder.

Wij verzoeken u dit bezwaar binnen de wettelijke termijn te behandelen, om bovengenoemde redenen gegrond te verklaren, onze kosten voor dit bezwaar te vergoeden en het omstreden verkeersbesluit in te trekken