

20 november 2020

## Inspraakreactie op variantenstudie tijdelijke pontverbinding Zeeburgereiland

Voorstel: onderzoek een brug in plaats van een tijdelijke pont als voorkeursalternatief voor de verbinding naar Zeeburgereiland. Dit is een veiligere en waardevollere ontsluiting voor langzaam verkeer van het achterliggende gebied met 70.000 bewoners in 2040.

De Fietsersbond vindt de waarde van de voorgestelde tijdelijke pontverbinding naar het Zeeburgereiland voor het fietsnetwerk zeer beperkt.

Ten eerste is er de beperkte vervoerswaarde voor Zeeburgereiland en IJburg: de vaarfrequentie van 20 minuten, de vaartijd en het niet varen na 18:30 uur en in de weekends zorgen ervoor dat dit geen waardevolle aanvulling is op fietsen over de Amsterdamsebrug.

Daarmee is ook duidelijk dat deze pontverbinding geen alternatief biedt als verbinding voor langzaam verkeer tijdens de noodzakelijke vernieuwing van de Amsterdamse brug in de nabije toekomst.

Ten tweede neemt de kwaliteit van het totale fietsnetwerk niet toe met dit veer, omdat de te gebruiken pont wordt onttrokken aan het IJpleinveer. Met deze maatregel worden Zeeburgereiland en IJburg nauwelijks beter ontsloten, en wordt de enig overgebleven maatregel uit het Sprong over het IJ-pakket uit 2017, maatregel 1, ineffectief gemaakt. Met de voorgestelde maatregel, die de eerder geplande fietsbrug naar Zeeburgereiland vervangt, werkt het 'groene' college in fietsstad Amsterdam beleid tegen om de snelst groeiende stadsdelen effectief te ontsluiten voor fietsverkeer. **Amsterdam verdient beter.**

Ten derde is een brug veiliger, zowel nautisch veiliger dan een pontverbinding, als veiliger voor de fietsers vanwege het aanvaringsrisico. Zie: richtlijnen vaarwegen 2020, die bruggen en tunnels voorschrijven i.p.v. ponten vanwege de aanvaringsrisico's (Zie RWS Richtlijnen Vaarwegen 2020, punt 5.3; het heten daar "interactieproblemen").

Wij pleiten voor een andere oplossing: een al dan niet tijdelijke fiets-/voetgangersbrug die op korte termijn de te smalle Amsterdamse brug kan ontlasten en op de middellange termijn als alternatief kan dienen gedurende de periode dat de Amsterdamse brug wordt vernieuwd of vervangen. Rijkswaterstaat heeft enkele jaren geleden een tijdelijke brug laten bouwen tijdens de vervanging van de Jutphasebrug. De fietsbrug bij Nigtevecht kostte niet meer dan € 11 mio. Voor een dergelijke brug zijn twee mogelijkheden:

- 1) Een **fiets-/voetgangersbrug** in het verlengde van het Zeeburgerpad naar de Zuider IJdijk. Op het Zeeburgereiland komen twee op- en afritten: één noordwaarts langs de Zuider IJdijk kruisingsvrij naar de Sluisbuurt en één in oostelijke richting langs de Zuider IJdijk naar IJburg. Aan de westkant daalt de op- en afrit over de Flevoparkweg en de waterverbinding tussen Lozingskanaal en Nieuwe Vaart naar het Zeeburgerpad. Vandaar is er een directe en comfortabele fietsroute over het Zeeburgerpad naar de Sarphatistraat (binnenring). Zie de kaart in de bijlage.
- 2) Een **fiets-/voetgangersbrug** pal ten noorden van de Amsterdamsebrug, zoals eerder voorgesteld door de projectgroep variantenstudie brugverbinding als brug voor voetgangers. (zie variant 2 in de kaartbijlage). Met een aparte voetgangersbrug kunnen

de fietspaden op de Amsterdamse brug verbreed worden door de voetpaden erbij te trekken. Omdat fietsen over de Amsterdamse brug tijdens vervanging van die brug niet mogelijk is, zou de naastliggende brug een gecombineerde fiets/voetgangersbrug moeten worden. Deze brug kan ook op- en afritten krijgen naar de Zuider IJdijk en langs de bestaande afrit naar de Zeeburgerdijk, met aansluiting op het Zeeburgerpad. In beide varianten zijn liften mogelijk voor kwetsbare fietsers en voetgangers.

**Bij grootschalige reconstructies zijn vaak omleidingen nodig. Door alvast een (tijdelijke) brug te bouwen wordt dit voorkomen en blijft het Zeeburgereiland voor langzaam verkeer bereikbaar. De pontverbinding vinden wij daarvoor in elk geval ongeschikt.**

**De argumenten voor een fiets-/voetgangersbrug samengevat:**

1. Een brug biedt echte ontsluiting met hoge capaciteit, de laagfrequente pont niet.
2. De pont gaat ten koste van de Sprong over het IJ (de ponten worden weggehaald bij het IJpleinveer vanwege gebrek aan ponten), een brug niet.
3. Een brug is nautisch veilig, een pont op het drukste kanaal van Europa niet. Zie recente aanvaringen met ponten (2017-2020).
4. Een brug heeft goede aansluiting op fietsroutes naar IJburg en ontlast de kruising bij de Zuiderzeeweg, een pont niet.
5. Een pont roept intens bewonersverzet op in het Oostelijke Havengebied, deze brug niet.
6. Een tijdelijke brug was toch al nodig voor de vernieuwing van de Amsterdamse brug, de bouw daarvan kan dan direct beginnen.

Met vriendelijke groet,  
Namens de Fietsersbond Amsterdam

Jeroen Verhulst  
[Amsterdam@fietsersbond.nl](mailto:Amsterdam@fietsersbond.nl)  
en c.c. naar [Jeroen.verhulst@hccnet.nl](mailto:Jeroen.verhulst@hccnet.nl)  
Tel. 06-55201306

Bijlage: de voorgestelde fietsroute, twee varianten



Tijdelijke brug ARK Nieuwegein, 2014

**BIJLAGE: VOORSTEL FIETSPERSBOND AMSTERDAM BRUGVERBINDING ZEEBURGERPAD – ZUIDER IJDIJK**  
en variant naast Amsterdamsebrug

