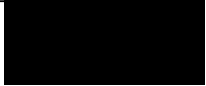




gemeente
Amstelveen

Gemeentebestuur

is verzorgd door de gemeentelijke
handhaving



AAN

Fietsersbond
T.a.v. Marjolein de Lange en Cor Roof
Laan Nieuwer Amstel 48
1182 JV Amstelveen

raadhuis: laan nieuwer-amstel 1
correspondentie-adres:
postbus 4, 1180 BA amstelveen
e-mail: gemeente@amstelveen.nl
telefoon: (020) 5404 911
telefax: (020) 5404 559
bank: 28.50.98.489 t.g.v.
gemeente amstelveen

datum
uw brief van
uw kenmerk
ons kenmerk : 2005.00245 05/13457
onderwerp : Beslissing op bezwaar.

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de door u ingediende bezwaarschrift, delen wij u mee dat wij overeenkomstig het advies van de commissie voor de bezwaarschriften hebben besloten:

1. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
2. te bepalen dat het besluit van 1 augustus 2005 in stand blijft.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij u naar bijgevoegd advies van de commissie. Wij hebben dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan onze beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art 8.1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de bijlage over dit beroepschrift.

Hoogachtend,
Burg meester en wethouders van de gemeente Amstelveen,

De secretaris,


Mr. R.J.T. Schurink

de burgemeester,


mr. J.H.C. van Zanen

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Als men rechtstreeks in zijn of haar belang getroffen is door een beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), kan men beroep indienen bij de rechtbank. Men moet dat beroep hebben ingediend binnen zes weken na *de dag van verzending van de beslissing op het bezwaar* (art. 6:7 Awb). *Ingediend, dat wil zeggen*: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, kan zich laten bijstaan door een advocaat of door een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam).

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem informatie geven over de wijze van betaling. Dit griffierecht bedraagt € 37 wanneer het beroep is ingesteld tegen een besluit op het gebied van de sociale zekerheid. Bij beroepen tegen andere besluiten betaalt u € 136. Los van het voorgaande geldt voor een beroep dat door rechtspersonen is ingesteld een tarief van € 273.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, moet het bestuursorgaan het door de indiener betaalde griffierecht vergoeden. Als de rechtbank het beroep niet gegrond verklaart, kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de Voorzieningenrechter van de rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. In zo'n geval is het hiervoor genoemde griffierecht eveneens verschuldigd. Ook voor de uitspraak van de Voorzieningenrechter over een voorlopige voorziening geldt dat deze kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

ADVIES AAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN

WETHOUDERS SAMENSTELLING COMMISSIE

De heer J. van der Kroft: voorzitter
De heer J.J. van der Hoeven: secretaris

HET BESTREDEN BESLUIT

Het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 1 augustus 2005 door de tijdelijke plaatsing van de borden C2 en C3 en de verwijdering van de borden G13 van bijlage 1 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 eenrichtingsverkeer in te stellen op het onvernoemde weggedeelte vanaf de Bosbaanweg langs de oostzijde van de speelweide naar de Nieuwe Kalfjeslaan, waarbij dit pad is opgeheven als onverplicht fietspad, gedurende in het besluit aangegeven perioden.

ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GESCHIL

Op 1 augustus 2005 heeft het college van burgemeester en wethouders het hiervoor genoemde besluit genomen. Dit besluit is openbaar bekendgemaakt op 3 augustus 2005 door publicatie in het Amstelveens Weekblad.

De Fietsersbond respectievelijke de onderafdeling Amstelveen (hierna te noemen: bezwaarde) is het niet eens met het hiervoor genoemde besluit. Hij heeft op 9 augustus 2005 een bezwaarschrift ingediend (ontvangstdatum: 10 augustus 2005 bij de gemeente Amstelveen).

INHOUD VAN HET BEZWAARSCHRIFT

Tegen het besluit is bij brief van 9 augustus 2005 namens de Fietsersbond door de onderafdeling Amstelveen, in het bijzonder mevrouw M. de Lange en de heer C. Roof, Laan Nieuwer-Amstel 48, 1182 JV te Amstelveen, een bezwaarschrift ingediend. Bezwaarde kan zich niet verenigen met het hiervoor genoemde besluit en voert twee gronden aan. In de eerste plaats is het besluit onvoldoende draagkrachtig. Daarnaast zijn de belangen onvoldoende zorgvuldig afgewogen.

Voorafgaand aan de gronden wijst bezwaarde op de volgende feiten. Het betreffende fietspad maakt deel uit van een utilitaire en recreatieve fietsroute vanaf Amstelveen-Westwijk naar Amsterdam-West en vice versa en wordt dagelijks door zeer veel fietsers gebruikt. In de betreffende periode wordt een groot, jaarlijks terugkerend hockeytoernooi georganiseerd. Een speelweide in de buurt wordt ingericht als parkeerterrein. Het fietspad hierlangs wordt gebruikt om autoverkeer naar en van het parkeerterrein te laten rijden. Gedurende het hockeytoernooi wordt het fietsverkeer omgeleid via de Amsterdamseweg.

Volgens bezwaarde is het besluit in de eerste plaats onvoldoende draagkrachtig. Omdat de Nieuwe Kalfjeslaan onvoldoende capaciteit biedt als aan- en afvoerroute voor bezoekende automobilisten wordt het betreffende fietspad gebruikt als aan- en afvoerroute voor auto's. Hiervoor zouden de fietsers moeten wijken. Bezwaarde is van mening dat er onterecht geen gebruik wordt gemaakt van het zeer grote evenementenparkeerterrein bij het entreegebied van het Amsterdamse Bos aan de Van Nijenrodeweg dat enkele jaren gelden speciaal voor grote evenementen is aangelegd. Dit parkeerterrein en de aan- en afvoerroute zijn berekend op grote stromen auto's en er wordt ook rekening gehouden met alle andere vormen van bosbezoek zoals wandelaars en fietsers. De bij het bezwaarschrift gevoegde kopieën uit het programma van eisen (PvE) voor het Entreegebied van het Amsterdamse Bos (november 1999) en het besluit van de gemeenteraad van Amsterdam over de vaststelling van het definitieve ontwerp voor het Entreegebied (januari 2002) laten zien dat dit parkeerterrein juist voor grote evenementen is bedoeld. De Fietsersbond is van mening dat dit terrein ook met het hockeytoernooi prima gebruikt kan worden.

Als tweede grond voert bezwaarde aan dat er een onvoldoende zorgvuldige afweging van belangen heeft

plaats gevonden. De aangewezen omrijdroute voor fietsers leidt buiten het bosgebied over de Amsterdamseweg. Deze route is niet alleen langer, hij gaat ook via twee met verkeerslichten geregelde kruispunten. Fietsers moeten omrijden en oversteken terwijl de bestaande route geen verkeerslichten kent. De omrijdroute is voor fietsers langzamer, minder comfortabel en minder verkeersveilig. Bovendien wordt met het schrappen van het genoemde fietspad de belangrijkste aanvoerroute voor bezoekers aan het hockeytoernooi die per fiets komen geblokkeerd. Gezien de goede mogelijkheid om veel auto's te laten parkeren in het Entreegebied acht bezwaarde het onnodig en onwenselijk een speelweide als parkeerterrein in te richten en fietsers te verbannen van het naastgelegen fietspad dat deel uitmaakt van een belangrijke doorgaande fietsverbinding.

BEHANDELING IN COMMISSIE

Bezwaarde heeft aangegeven geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid zijn bezwaarschrift toe te lichten tijdens een hoorzitting.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE ONTVANKELIJKHEID

Het bezwaarschrift voldoet aan de vereisten zoals die in de Algemene wet bestuursrecht daaraan zijn gesteld. Het bezwaarschrift is derhalve ontvankelijk.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE GEGRONDHEID

De commissie heeft zich beraden over de vraag of het college van burgemeester en wethouders op goede gronden heeft besloten tot de tijdelijke plaatsing van de borden C2 en C3 en de verwijdering van de borden G13 van bijlage 1 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 eenrichtingsverkeer in te stellen op het onvernoemde weggedeelte vanaf de Bosbaanweg langs de oostzijde van de speelweide naar de Nieuwe Kalfjeslaan, waarbij dit pad is opgeheven als onverplicht fietspad, gedurende de in het besluit genoemde perioden.

De commissie heeft het volgende overwogen.

Ingevolge artikel 34 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW) kunnen door het bevoegd gezag dan wel door het openbaar lichaam, dat het beheer heeft over een weg of, indien geen openbaar lichaam het beheer heeft, door de eigenaar van de weg in de hierna genoemde omstandigheden en voor de duur van die omstandigheden verkeerstekens als bedoeld in artikel 12, worden geplaatst alsmede maatregelen als bedoeld in artikel 15, tweede lid, van de wet, worden uitgevoerd: a. ingeval van de uitvoering van werken, opdooi, de doorweekte toestand van een weg of weggedeelte, dreigend gevaar of andere dringende omstandigheid van voorbijgaande aard; b. ingeval van een door het wegverkeer veroorzaakte ernstige aantasting van voorbijgaande aard van de in het tweede lid van de wet genoemde belangen.

De betreffende verkeersmaatregel is weliswaar van tijdelijke aard, maar valt niet onder de omstandigheden zoals deze zijn vermeld in artikel 34 van het BABW.

Ingevolge artikel 35 van het BABW kan de plaatsing van verkeerstekens en het uitvoeren van maatregelen, zoals bedoeld in artikel 34 van het BABW, geschieden zonder een daaraan ten grondslag liggend verkeersbesluit.

Gelet op het bepaalde in artikel 34 en 35 van het BABW dient in afwijking van het bepaalde in deze artikelen dan ook een verkeersbesluit te worden genomen.

Artikel 2 van de Wegenverkeerswet 1994 bepaalt dat:

1. De krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen strekken tot:
 - a. het verzekeren van de veiligheid op de weg;
 - b. het beschermen van weggebruikers en passagiers;
 - c. het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan; d. het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer;
 - e. het waarborgen van een goede heffing en invordering van de mobiliteitstarieven, bedoeld in de Wet bereikbaarheid en mobiliteit.
2. De krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen voorts strekken tot:
 - a. het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de Wet milieubeheer;
 - b. het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte aantasting van het karakter of van de functie van objecten of gebieden.

3. De krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen voorts strekken tot het bevorderen van een doelmatig of zuinig energiegebruik.

4. De vaststelling van regels bij ministeriële regeling ter uitvoering van het bij of krachtens deze wet bepaalde geschiedt in overeenstemming met Onze bij algemene maatregel van bestuur aangewezen ministers, indien deze regels strekken tot behartiging van de belangen, bedoeld in het tweede dan wel het derde lid.

De commissie heeft geconstateerd dat de overige in artikel 2 van de Wegenverkeerswet 1994 genoemde belangen hier niet in het geding zijn dan wel negatief worden beïnvloed door deze maatregel.

Artikel 18, eerste lid, aanhef en onder d., van de Wegenverkeerswet 1994, bepaalt dat:

1. Verkeersbesluiten worden genomen:

- a. voor zover zij betreffen het verkeer op wegen onder beheer van het Rijk door Onze Minister;
- b. voor zover zij betreffen het verkeer op wegen onder beheer van een provincie door gedeputeerde staten;
- c. voor zover zij betreffen het verkeer op wegen onder beheer van een waterschap door het algemeen bestuur of, krachtens besluit van het algemeen bestuur, door het dagelijks bestuur;
- d. voor zover zij betreffen het verkeer op andere wegen door de gemeenteraad of, krachtens besluit van de raad, door burgemeester en wethouders of door een door de raad ingestelde commissie.

2. Indien het beheer over een weg wordt overgedragen, blijven de verkeersbesluiten die de oorspronkelijke wegbeheerder ten aanzien van het verkeer op die weg heeft vastgesteld, van kracht totdat zij zijn vervangen.

3. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels vastgesteld omtrent de eisen waaraan verkeersbesluiten dienen te voldoen alsmede omtrent de totstandkoming en de inwerkingtreding van die besluiten.

De commissie heeft geconstateerd dat het betreffende verkeersbesluit is genomen op grond van het bepaalde in de Wegenverkeerswet 1994, het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990, het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer, het besluit van de gemeenteraad d.d. 1 oktober 2003 tot overdracht van bevoegdheden ex artikel 18, eerste lid, aanhef en onder d. van de Wegenverkeerswet 1994 en het mandaatbesluit van het college van burgemeester en wethouders d.d. 6 januari 2004 inzake het mandateren van deze bevoegdheden. De commissie is van mening dat de uitoefening van de onderhavige bevoegdheid overeenkomstig de geldende wettelijke bepalingen heeft plaatsgevonden.

Raadpleging van het dossier en overleg met de betreffende afdeling leert het volgende.

Het betreffende verkeersbesluit heeft ertoe geleid dat het fietspad in het Amsterdamse Bos tussen de Bosbaanweg en de Nieuwe Kalfjeslaan in de betreffende periode is opgeheven als onverplicht fietspad. Als gevolg daarvan mocht deze route alleen nog worden gebruikt door automobilisten in verband met het bezoek aan het betreffende evenement en was deze route verboden voor fietsers en voetgangers.

De commissie heeft geconstateerd dat de Nieuwe Kalfjeslaan onvoldoende mogelijkheden biedt om te dienen als aan- en afvoerroute voor de bezoekende automobilisten aan het toernooi en dat om die reden het betreffende fietspad tijdelijk wordt gebruikt als aan- en afvoerroute voor auto's naar de als parkeerterrein aangewezen speelweide. Deze speelweide heeft overigens in het geldende bestemmingsplan de functie van tijdelijk parkeren gekregen. De Nieuwe Kalfjeslaan komt niet aanmerking als aan- en afvoerroute voor de bezoekende automobilisten aan het toernooi, omdat deze weg enerzijds onvoldoende capaciteit heeft om het autoverkeer ten behoeve van de Rabobank Trophy langs die weg af te wikkelen. Anderzijds dient er in het kader van mogelijke calamiteiten voldoende ruimte in de omgeving van het toernooi te zijn en te blijven voor de inzet van hulpverleningsorganisaties.

Volgens bezwaarde is het betreffende verkeersbesluit ten onrechte genomen en wijst hij op de mogelijkheid om auto's te parkeren op het parkeerterrein bij de entree van het Amsterdamse Bos aan de Van Nijenrodeweg dat enkele jaren geleden speciaal voor grote evenementen is aangelegd. De commissie heeft geconstateerd dat het Amsterdamse Bos veel recreanten trekt en dat het door bezwaarde genoemde alternatieve parkeerterrein voornamelijk wordt gebruikt voor reguliere recreatie. In het algemeen parkeren veel bezoekers van het Amsterdamse Bos daar hun auto, in het bijzonder tijdens perioden met mooi weer. Ook de bezoekers van de tennisvereniging en de jachthaven maken van dit parkeerterrein gebruik. De omvang van deze

recreatie leidt als zodanig tot een behoorlijke druk op de betreffende parkeerplaats. Om die reden is de commissie van mening dat de betreffende parkeerplaats geen geschikt alternatief is voor de automobilisten die de Rabobank Trophy bezoeken. Bovendien bevindt de betreffende parkeerplaats zich in de opvatting van de commissie in ruimtelijk opzicht op behoorlijke afstand van het hiervoor genoemde evenement en is deze om die reden reeds geen geschikte locatie. Verder heeft de commissie begrip voor het standpunt - zoals dat van gemeentezijde is aangevoerd - dat de organisatie van de Rabobank Trophy een jaar van tevoren begint met de organisatie daarvan en op dat moment nog niet bekend is welke evenementen er zullen plaatsvinden op de Bosbaan en wat de daarmee samenhangende parkeerdruk is. Deze onzekere factor maakt dat de organisatie van de Rabobank Trophy uitgaat van het parkeerterrein in de directe nabijheid van het evenement zelf. Het gebied is overigens aangewezen als topsportlocatie, waar maximaal drie topsportevenementen per jaar mogen plaatsvinden. In dat kader wordt medewerking verwacht aan een adequate en efficiënte verkeersafwikkeling. Tenslotte heeft de commissie geconstateerd dat de gekozen verkeersconstructie, waarbij het onverplichte fietspad tijdelijk komt te vervallen, al vaker is toegepast en naar tevredenheid van de direct betrokkenen, waaronder de politie, functioneert.

Naar de opvatting van de commissie dient het fietspad op de Amstelveenseweg | Amsterdamseweg als de belangrijkste aan- en afvoerroute voor onder meer het fietsverkeer in de noord-zuidrichting te worden beschouwd. Om die reden acht de commissie het tijdelijk opheffen van het betreffende fietspad in het Amsterdamse Bos gedurende een - relatief gezien - korte periode niet bezwaarlijk. Aan de door bezwaarde genoemde argumenten hecht de commissie dan ook minder gewicht toe.

De commissie is van oordeel dat er geen sprake is van onbillijkheden van overwegende aard en ziet zij geen redenen om de hardheidsclausule toe te passen.

De commissie komt dan ook tot de conclusie dat het college van burgemeester en wethouders op juiste gronden heeft besloten door de tijdelijke plaatsing van de borden C2 en C3 en de verwijdering van de borden G13 van bijlage 1 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 eenrichtingsverkeer in te stellen op het onvernoemde weggedeelte vanaf de Bosbaanweg langs de oostzijde van de speelweide naar de Nieuwe Kalfjeslaan, waarbij dit pad is opgeheven als onverplicht fietspad, gedurende de in het besluit genoemde perioden.

VOORGESTELDE BESLISSING

De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders:

1. het advies over te nemen en ten grondslag te leggen aan de beslissing op bezwaar;
2. het bezwaar ongegrond te verklaren;
3. te bepalen dat het besluit van 1 augustus 2005 in stand blijft.

de commissie voor de bezwaarschriften,
de secretaris, de voorzitter,

mr. J.J. van der Hoeven

mr. J. van der Kroft