

Van : Fietsersbond Amsterdam, Florrie de Pater (voorzitter)

Datum : 29 januari 2024

Betreft : Inspraakreactie Participatieverordening

Inleiding

De fietsersbond Amsterdam waardeert het dat er aan een participatieverordening wordt gewerkt. Niet alleen voor bewoners van Amsterdam is dit belangrijk maar ook voor organisaties, die bepaalde belangen van bewoners vertegenwoordigen of daar in het publiek belang voor opkomen. De participatieverordening ziet er goed uit, maar we hebben toch enkele kanttekeningen.

Onze ervaring de laatste jaren is dat juist die betrokkenheid van belangenorganisaties als de Fietsersbond niet goed is geregeld. Zelden worden wij tegenwoordig op tijd betrokken bij een project, dat fietsbelangen raakt. Dat is niet te rechtvaardigen vanuit fietsers voor wie een goede fietsinfrastructuur uiterst noodzakelijk is, maar ook niet vanuit het belang van de gemeente, die daarmee veel ervarings- en technische deskundigheid laat liggen.

Deze inspraak is geschreven vanuit bovengenoemde ervaring. Nu zou u kunnen denken: maar de Fietsersbond krijgt toch de stukken van het Expertiseteam en het Toetsteam? Maar in de eerste plaats komt lang niet alles langs het Expertiseteam en in de tweede plaats is vaak alles al dichtgetimmerd als iets in het Toetsteam wordt behandeld. Daarbij komt dat we slechts de agenda van het Toetsteam toegestuurd krijgen zonder bijbehorende stukken en slechts zes dagen van tevoren. Kortom de participatiemogelijkheid van de Fietsersbond is op dit moment ernstig beknot.

Inhoudelijke reactie

Als je de hele verordening leest, blijf je wel zitten met de vraag: wie zijn dan die belanghebbenden waar steeds naar wordt verwezen. Als projectleiders een participatieplan op moeten stellen, zouden ze vanaf pagina 1 al moeten zien wie die belanghebbenden dan kunnen zijn. Dan zou dat ook in de toelichting op de artikelen wat duidelijker gemaakt kunnen worden. Die toelichting is erg gericht op bewoners en ondernemers. Zo zou een projectleider al gauw kunnen denken: als ik de bewoners en ondernemers betrek, zit ik goed. En dat is dus zeker niet het geval.

Als voorbeeld noem ik de eerste zin op pagina 11: Dat vraagt een open houding aan alle Amsterdammers: bewoners, ondernemers, bestuurders en ambtenaren. Of de eerste zin op pagina 12: Onderdeel a moet zo worden gelezen dat hoe meer impact er is op bewoners, hoe meer inspanningen er in beginsel moeten worden geleverd in het participatietraject. En tenslotte de derde alinea op pagina 12: is er soms sprake van een grote impact op bewoners en ondernemers... M.a.w. de belangen van (dagelijkse) gebruikers van de openbare ruimte die geen bewoner etc. zijn, zoals fietsers die naar school, werk e.d. gaan, worden zo stelselmatig genegeerd.

Slecht een enkele maal worden organisaties genoemd, maar het blijft onduidelijk wat dat dan voor organisaties zijn.

Een ander punt dat we graag in willen brengen is de participatie bij groot onderhoud. Het is bekend dat veel projecten niet door kunnen gaan of niet eens worden opgestart vanwege gebrek aan geld. Dan wordt er groot onderhoud gepleegd. En gaat er geen participatietraject van start. Op zich is dat vaak geen groot probleem, maar het is wel een probleem als grote projecten die groot onderhoud betreffen en toch 'kleine' wijzingen aanbrengen niet in een participatietraject worden betrokken. Ik noem de tweede fietsring, waar in de toekomst vaak slechts groot onderhoud wordt gepleegd, maar tegelijkertijd wel ingrijpende maatregelen worden genomen, zoals het weghalen van fietspaden en het aanleggen van een fietsstraat. In de toelichting staat weliswaar dat er een vorm van participatie kan worden opgestart, maar dat is dan beperkt tot de 'plussen'. De vraag is dan: wat zijn dan de plussen en beïnvloeden die dan niet andere aspecten van het groot onderhoud, zodat het participatietraject breder moet zijn dan alleen de plussen?

Voorstellen

Om projectleiders te stimuleren om naast bewoners ook belangenorganisaties als de Fietsersbond, maar ook de voetgangersvereniging en Cliëntenbelang, in het participatietraject te betrekken, stellen wij voor om:

- In artikel 1 onder definities een apart lid op te nemen met de definitie wat belanghebbenden zijn met mogelijk enkele voorbeelden erbij. Noem daarbij in ieder geval het woord 'belangenorganisaties', die bepaalde belangen van bewoners vertegenwoordigen.
- Toelichting: maak bovenstaande ook in de toelichting duidelijker, bv. met een voorbeeld of een enkele zin dat belangen van bewoners ook kunnen worden vertegenwoordigd door belangenorganisaties.

Wat betreft groot onderhoud zouden we graag artikel 5.2 en de toelichting daarop ietwat gewijzigd willen hebben, namelijk twee kleine toevoegingen:

- Bij onderhouds- en vervangingswerkzaamheden in de openbare ruimte is participatie in principe gericht op informeren en luisteren, omdat de werkzaamheden gericht zijn op instandhouding: herstel of vernieuwing van de bestaande situatie. Als er toch wijzigingen worden aangebracht in het bestaande ontwerp, kunnen die in een participatieproces worden ingebracht
- Bij toelichting: de participatieruimte is daarom beperkt tot de invulling van de plussen en de aspecten waar de plussen invloed op hebben.